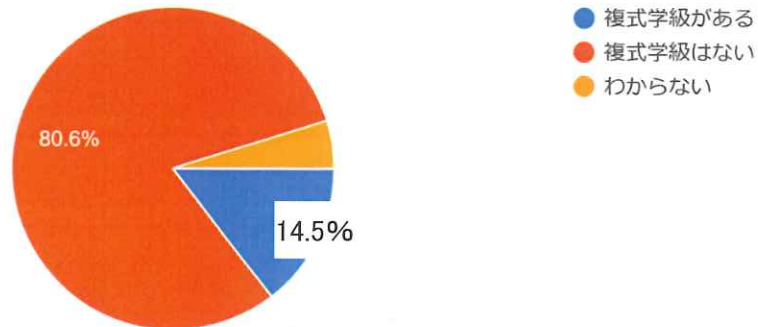


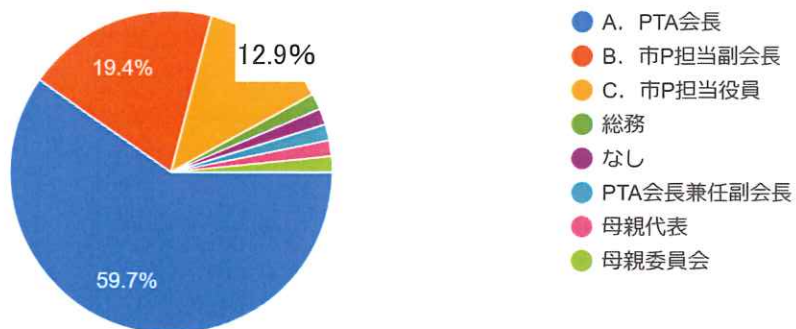
R6 市 P 再編アンケート結果

- 1 所属学校名を入力してください。
62件の回答(うち22中学校、38小学校、2小中学校)

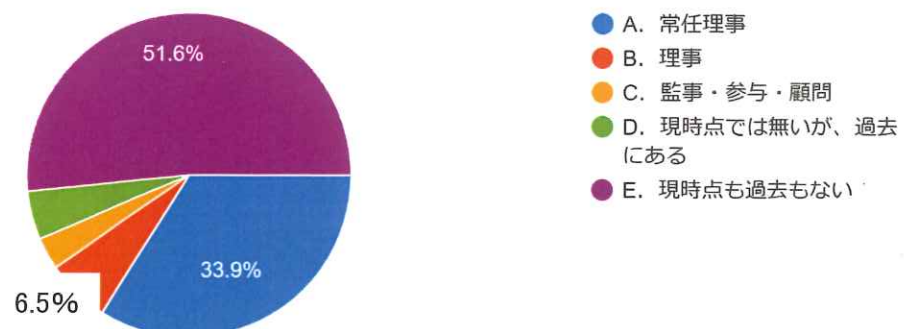
所属学校に複式学級はありますか？



学校PTAでの役職はどれですか？



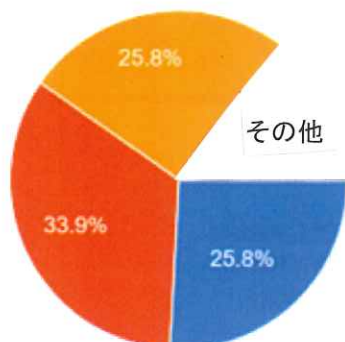
市Pでの役職はどれですか？



2 市 P 役員選出

R7年度は各ブロックから常任理事4人(市 P 副会長1名・ブロック長1名・副ブロック長2名)を選出してもらうことになっています。

再編するなら、何人が適正と思われるですか？



● A. 4人 このままがよい

● B. 3人 副ブロック長を1名に削減。ただし、輪番外でフォロー役を市 P 会長推薦枠で選出することができる。

● C. 3人 副ブロック長を1名に削減。フォロー役は無し。

<その他の意見>

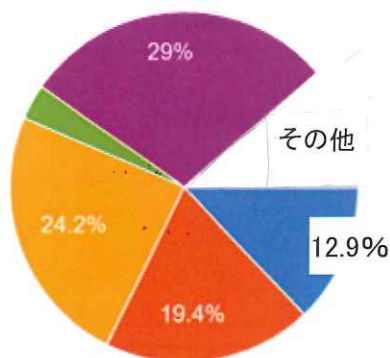
- ・そもそもブロックを廃止する。
- ・ブロック規模に合わせ大幅に人数改編してもらいたい。
- ・運営する上で余裕があるなら削減すればいいと思います。
- ・各ブロックの構成人数の比率により検討する。
- ・立候補者のみ

3 新たなブロック割り

現行の5ブロックでは児童生徒数に大きな偏りがあり、児童生徒数に比例した選出数にはなっていません。(Eブロックを1とした時、A:6、B:7、C:7、D:9、E:1)

現行の5ブロックではなく、新たなブロック割りが必要だと思いますか？

もし必要なら、いくつのブロック分けが適正と思われるですか？



● A. 必要 3つ以下

● B. 必要 4つ

● C. 必要 5つ ただし児童生徒数の均一化を考慮した学校配分にする

● D. 必要 6つ以上

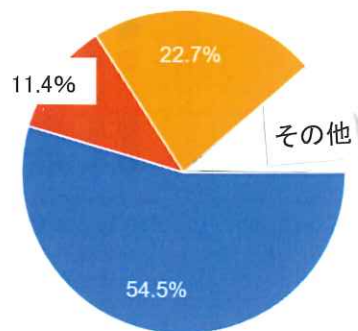
● E. 不要 5ブロックのまま、現在と同じ学校割当のままでよい。
負担軽減は、他の取組みではかってほしい。

<その他の意見>

- ・そもそもブロックを廃止する。
- ・ブロック制そのものの必要性について、見直しの検討も視野に入れてはどうかと思います。
- ・ブロック数は不明ですが、児童生徒数の均一化を考慮。
- ・適正な数はよくわかりませんが、児童数が少ない学校は複数を1つとして輪番が回るような仕組みを考えては？と思います。

前問で必要とご回答された方にお伺いします。

新たなブロック割りの学校配分で一番意識したいのは、何ですか？



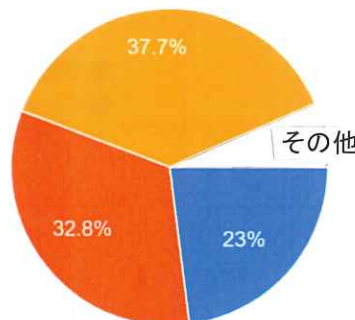
- A. 児童生徒数に応じた均一な役員選出数
- B. 地域連携を重視したいので、公民館ブロックも参考にしてほしい
- C. 行政への要望活動（部活動地域移行など）を重視したいので、中学校連携区も参考にしてほしい

<その他の意見>

- ・ A と B 双方。均一にしつつ、会合の集まりなど物理的な距離の問題もあるため。
- ・ 中学校区も交える。過疎化地域の意見も吸い上げられるブロック割が良い。
- ・ 不要と入力しましたが、ブロック分けは近いエリアが望ましいと考える。

4 地域教育力活性化事業(各ブロックで地域と連携して実施していただいている事業。福井市から補助金が交付されています。)

ブロックが実施する事業として、必要と感じていますか？

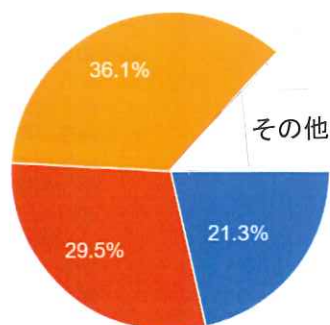


- A. 必要 ブロック単位で取組むのがちょうどいい
- B. 必要だが、負担軽減の取組みをしてほしい
- C. 不要 福井市P全体で取組むべき事業と思われる

<その他の意見>

- ・ 不要 金額少なくとも各単 P の事業を直接補助いただく方が地域連携の趣旨にかなうと思います。
- ・ 不要 PTA から切り離す活動であると思う。

もし、新しいブロック再編をしても、ブロック単位でする事業として必要だと思いますか？

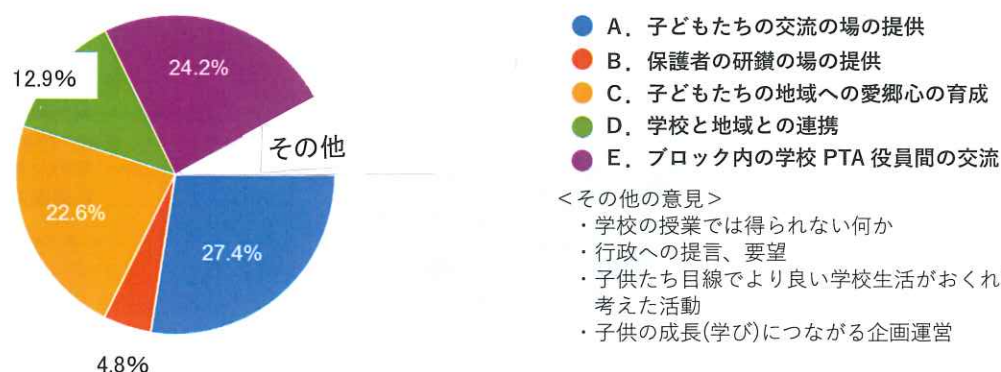


- A. 必要 取組みも予算額もこのままでいい
- B. 必要だが、負担や予算も少ない取組みをすることが望ましい
- C. 負担になるので不要

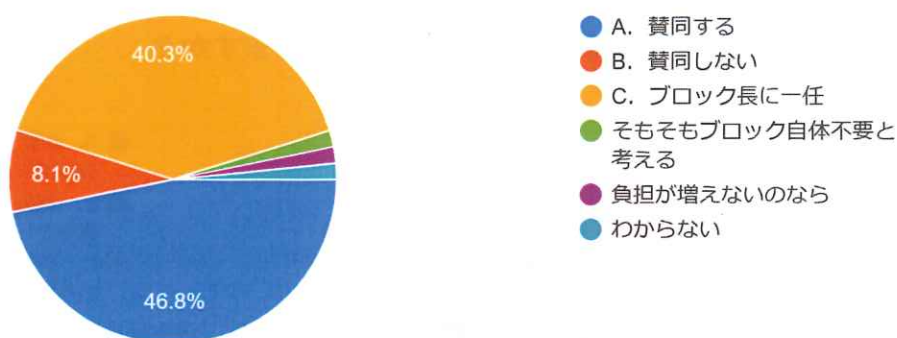
<その他の意見>

- ・ ブロック事業をしない場合は連合会そのものを見直す必要が出てくる
- ・ ブロック次第で決められるのなら、その方が良い。無理なら負担になるので不要。
- ・ ブロック単位で行う事業の目的や、意義について、共通のコンセンサスを取り、必要性があるなら残し、無いのなら無くしていいと思う。
- ・ まず、保護者全体に PTA が何をしているのか、頑張っているかを保護者全員に知ってもらう必要があると思う。自分も携わるまでは何をしているのかわからず懸念していた。わかれば携われて良かったと思う。理解が浸透した上での活動には意義があると思う。必要だと思う。
- ・ 市 P のブロックでなければできない事業があるならやるべきと思いますが、そういうものが無ければ無理する必要はないと思います。
- ・ 大多数の児童や保護者から求められていないので不要。
- ・ 必要だが、ブロック規模に合わせて設定することが良い。

企画運営をする上で、何を一番大切にしたいと感じていますか？



他ブロックと合同で企画運営する機会があれば、賛同されますか？

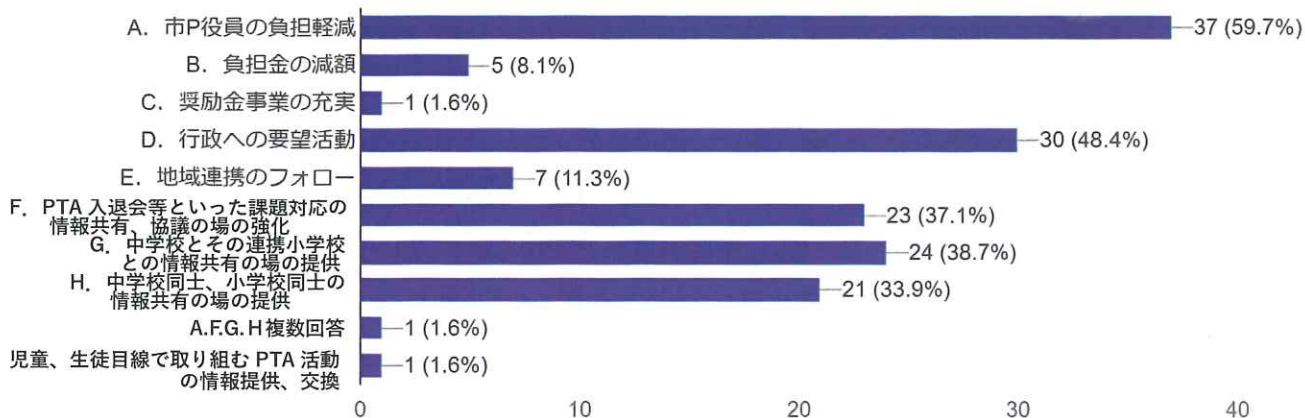


もし、各ブロックではなく市P全体で企画するのなら、適しているイベントは何かいいですか？

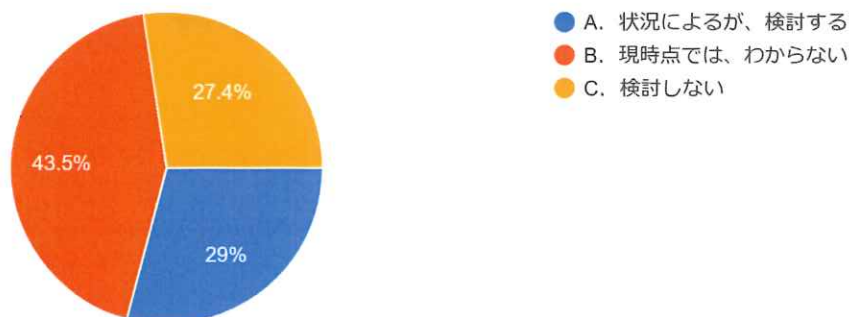


5 市 P が取り組むべきこと

所属する学校 PTA に対して、市 P が優先して取り組むべき事は何ですか？(3つまで選択可)



前問の市 P が取り組むべきことの実施にあたり、ブロックの輪番とは別に市 P 会長の推薦枠としてフォロー役の打診があった場合、就任について検討していただけますか？



6 その他

市 P に伝えたいことがございましたら、ご記入ください。

- ・ 単 P 会員からの意見等の吸い上げ方法等の協議など。
- ・ 市 P 連が真に単 P を支える存在となり、退会を試みる単 P がなくなることを期待しています。
- ・ 市 P の活動を行なう際に、単位 PTA からの参加人数の強制(1人以上等)を辞めていただきたいです。集客が望めない活動を無理にやる必要がないと思います。(出席の必要性や興味がある活動は自ら参加を決めます。)色々と考えて下さっているとは思いますが、基本やることが前年度と変わりばえていないと感じられます。しかしながら、大変忙しいところ一生懸命活動して下さっていますことは、非常に感謝しております。
- ・ 今までの型式にとらわれず、また、一方の意見を取り入れる結果とするのではなく、難しいかもしれませんが、どの地区も、どの親子も幸せな、納得できる、未来が展望できるような活動を期待します。

- ・ 7/6 の会議は有意義でした。誰もが発言できる程度の人数でのグループワークが一番議論が盛り上がるので。そして、その意見を上(行政)へとつなげていけるなら、より有意義な企画だと思います。一方で、ブロック別事業については”何かやらなければいけない”感が強く、”予算を使わなければいけない”という制約がその前提にあります。予算をつけなければやなくてよさそうだし、その予算分だけ会費減額に回せばいいのに、と思います。子どもたちの交流は他の市主催のイベントなどいろいろありますので、市 P にしかできないこと(個人的には保護者の立場としての行政への働きかけ)をやったらいいと思います。保護者の研鑽は、市 P レベルではなく学校レベルでやればいいですし。(各学校への推奨みたいなのはあってもいいかもしれない。講師料は市 P で持ちます、という形で。) ブロック再編は必要だと思います。E ブロックの方々は不公平だなと外から見ても感じます。

7/6 の会議はおもしろかったので今年度中にもう 1 回あれば他の役員にも参加を声かけしてもよいかなと思うくらいでしたので、そちらに注力して(予算も配分して)、もっと行政と話し合えるような場をつくり、改革の実効性を高めていけたらよいのではないかと考えます。

- ・ 福井県を含めた全国における今後の PTA 活動の流れを知りたいです。
- ・ 古い活動体制を見直し、保護者と子供、学校の職員が求めるものを提供出来る団体になって頂きたいです。
- ・ 懇親の場を増やして欲しい。
- ・ どのように関わって良いかわからない(どんな相談等できるのかわからない)ので、どのように関わっていけば良いのか年度初めに教えていただけるとありがたいです。